

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 14 PŽ-7324/2016-2

POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU

28 -11- 2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom V.R. d.o.o., OIB 86877054036, Dugopolje, Mirka Rogošića 21, kojeg zastupa punomoćnica Anamarija Biočić Siničić, odvjetnica u Solinu, Zvonimirova 78, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/16 od 6. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/16 od 6. listopada 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/16 od 6. listopada 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom V.R. d.o.o. Tako je odlučio prvostupanjski sud, jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog čega je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnome navodi da dužnik nema dugotrajne imovine, što proizlazi i iz priložene dokumentacije. Međutim, stečajni dužnik nije na vrijeme dostavio prokazni popis imovine iz kojeg bi to bilo razvidno. Stečajni dužnik ima samo potraživanja prema kupcima, koja su zastarjela.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, 23. veljače 2016., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 246.594,88 kn u neprekidnom razdoblju od 309 dana.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 27. svibnja 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Vjerovnik Republika Hrvatska (zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu) je 6. lipnja 2016. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, uz koji je dostavio dokaze o postojanju tražbine, stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. al. 1. SZ-a, kao i dokaze o postojanju imovine dužnika (kratkotrajne imovine), sukladno sadržaju godišnjih financijskih izvješća za dužnika za 2015. godine.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da u ovom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

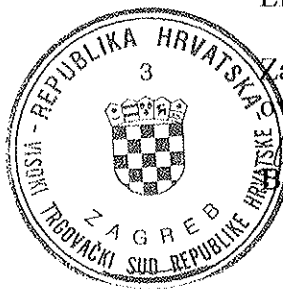
Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, utvrđenje je žalbenog suda da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i čl. 433. SZ-a) i ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

S obzirom na žalbene razloge, prvostupanjski će sud provesti postupak u kojem će ispitati postojanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN